

**Uchwała Nr LVIII/402/2010**  
**Rady Miejskiej w Brzesku**  
**z dnia 30 czerwca 2010 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na beczynność Burmistrza Brzeska**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym /tekst jednolity Dz.U. z 2001 r., Nr 142, poz 1591 z późn.zm./ oraz art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego /tekst jednolity Dz.U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn.zm./, Rada Miejska w Brzesku uchwała co następuje :

§ 1

Uznaje się skargę Pani A.N z dnia 23 kwietnia 2010 r. za:

1. Bezzasadną w kwestii dotyczącej „samowoli budowlanej” związanej z wykonaną i oddaną do użytkowania w 2003 r. inwestycją pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Jadownikach – I etap”;
2. Bezzasadną w kwestii beczynności dotyczącej odpowiedzi na pisma składane do Urzędu Miejskiego w Brzesku, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Brzesku do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**Rady Miejskiej w Brzesku**  
*K. Ojczyk*  
**mgr Krzysztof Ojczyk**

**Uzasadnienie do Uchwały Nr LVIII/402/2010  
Rady Miejskiej w Brzesku z dnia 30 czerwca 2010 r. w sprawie  
rozpatrzenia skargi na bezczynność Burmistrza Brzeska**

1. W skardze z dnia 23 kwietnia 2010 r. Pani A.N stawia zarzut dotyczący cyt. *„samowoli budowlanej wykonanej na kolektorze głównym kanalizacji na mojej działce nr 1614 położonej w Jadownikach”.*

Po zbadaniu sprawy stwierdzono, iż inwestycja pn: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w Jadownikach – I etap” została zrealizowana na podstawie pozwolenia na budowę Starosty Brzeskiego znak: A.B./R.K./-7351/8/01 z dnia 31 grudnia 2001 r. Jak z powyższego wynika, inwestycja ta nie jest samowolą budowlaną, gdyż realizowana była na podstawie wydanego pozwolenia na budowę. Z samowolą budowlaną mamy do czynienia wówczas, gdy realizowana jest ona bez wymaganego prawem zezwolenia.

Przy realizacji inwestycji prawdopodobnie doszło do nieistotnego odstępstwa – przesunięcia studzienki kanalizacyjnej.

2. Kwestia z wiązana z bezczynnością Burmistrza w sprawie udzielania odpowiedzi na pisma :

- 1) Pismem znak: ITK.III.0063/10/09 z dnia 03 grudnia 2009 r. Państwo A i Cz.N otrzymują z Urzędu Miejskiego w Brzesku odpowiedź na pismo – zażalenie na bezczynność Burmistrza z dnia 25.09.2009 r. dotyczące cyklicznego zalewania ich działki położonej w Jadownikach. Odpowiedź została wysłana zwykłym listem gdyż nie było to postępowanie administracyjne. Sprawa ta była rozpatrywana na dwóch posiedzeniach Komisji Rewizyjnej. Pani A.N w trakcie prac Komisji wycofała skargę – zostało wypłacone w/w odszkodowanie przez RPWiK w Brzesku w związku ze zniszczeniem pola uprawnego po awarii kanalizacji sanitarnej.

W piśmie tym poinformowano w/w, iż zarzut dotyczący samowoli budowlanej jest aktualnie sprawdzany;

- 2) Dnia 19 stycznia 2010 r. wpływa do Urzędu Miejskiego pismo Pani A.N w którym w/w porusza między innymi sprawę dotyczącą „samowoli budowlanej” o której mowa wyżej oraz kilka innych spraw między innymi odszkodowania za straty poniesione przy budowie kanalizacji, opłaty z tytułu służebności od dnia „uruchomienia kolektora na mojej działce” oraz kilku innych kwestii.

Za pismem znak ITK.III.2213/KJ/01/10/ZW za zwrotnym potwierdzeniem z dnia 8 .02.2010 r. Urząd Miejski przekazuje pismo, o którym mowa w ppkt. 2 do Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku – celem jego załatwienia i poinformowania o „przebiegu załatwienia sprawy”. Odpowiedź została wysłana zwykłym listem gdyż nie było to postępowanie administracyjne.

- 3) Dnia 22 lutego 2010 r. do Urzędu Miejskiego wpływa pismo Pani A.N w sprawie wskazania, kto jest właścicielem „głównego kolektora ścieków przebiegającego” przez działkę w/w.

Pismem znak: ITK.III.2213/KJ/02/10/ZW z dnia 01 marca 2010 r. Pani A.N otrzymuje odpowiedź, że „właścicielem głównego kolektora kanalizacji sanitarnej przebiegającego przez Pani działkę nr 1614 położonej w Jadownikach jest Rejonowe Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Brzesku Spółka z o.o. z siedzibą przy ul. Solskiego 13 w Brzesku./potwierdzenie odbioru pisma na kopii znajdującej się w aktach/;

- 4) Dnia 16 marca 2010 r. do Urzędu Miejskiego w Brzesku wpływa pismo Pani A .N w którym wnosi o udzielenie odpowiedzi dotyczącej pisma ITK.III.0063/10/09 z dnia 03 grudnia 2009 roku o którym mowa w ppkt 2) tj. udzielonej w/w informacji, że „Stawiany zarzut samowoli budowlanej jest aktualnie sprawdzany”.

Pismem znak: ITK.III.2213/04/10/ZW z dnia 21 kwietnia 2010 r. poinformowano Panią A.N, że sprawa zostanie załatwiona do dnia 31 maja 2010 r. – Urząd pismem znak ITK.III.2213/KJ/08/10/ZW z dnia 31.05.2010 r. ustosunkował się do stawianych zarzutów.

Z przedstawionej analizy wynika, iż Pani A.N otrzymała odpowiedzi na wszystkie pisma, które złożyła do Urzędu Miejskiego w Brzesku, w związku z czym skarga Pani w tym zakresie jest bezzasadna.

3. Ostatnią kwestia poruszana w Pani skardze jest pytanie : „Kto jest właścicielem głównego kolektora kanalizacji w Jadownikach”.

Według wyjaśnień otrzymanych z Wydziału Infrastruktury Technicznej właścicielem przedmiotowej kanalizacji jest Gmina Brzesko, jednak została ona przekazana w użytkowanie do RPWiK sp. z o.o. w Brzesku.

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Miejskiej w Brzesku  
*K. Ojczyk*  
**mgr Krzysztof Ojczyk**